VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 44)**

z dnia 8 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 44)

8 maja 2012 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 350) – uzasadnia poseł Jacek Czerniak,

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 356).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Maria Kobierska** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Wójcik** zastępca sekretarza generalnego Związku Powiatów Polskich wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Sławomir Jakubczak** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń**, **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów, przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Finansów, Najwyższej Izby Kontroli oraz przedstawicieli samorządu terytorialnego.

Stwierdzam przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Porządek dzienny posiedzenia, który państwu dostarczono obejmuje: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 350), w punkcie 2 mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 356). Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Pani poseł Krajewska, bardzo proszę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Czy można zamienić kolejność punktów?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Mamy wniosek, aby rozpatrywać projekty w odwrotnej kolejności. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy procedowali według odwrotnej kolejności. Nie słyszę sprzeciwu.

Sejm na 13 posiedzeniu w dniu 27 kwietnia skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 356) do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia. Wnioskodawców reprezentuje pani Marzena Okła-Drewnowicz. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Wiemy, że Biuro Legislacyjne ma uwagi. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Może chwilę się wstrzymam, aż posłowie otrzymają propozycję na piśmie. Wtedy będzie to łatwiej śledzić.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Sekretarz już kończy rozdawanie. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W przedstawionej przez nas propozycji poprawki, proponujemy nadać nowe brzmienie art. 1 projektu ustawy. Zmiana sprowadza się do pkt 1 tego artykułu. Art. 276 Kodeksu postępowania karnego, do którego projektodawcy odsyłają, wskazuje cztery środki zapobiegawcze. Biorąc pod uwagę uzasadnienie dołączone do projektu, należy zawęzić zakres tego przepisu do tego środka zapobiegawczego, o którym wnioskodawcy piszą w uzasadnieniu. Chodzi o zawieszenie oskarżonego w czynnościach służbowych.

W związku z tym proponujemy w zmianie nr 1, aby dodawany pkt 5 odnosił się tylko do tego środka zapobiegawczego. Nie odsyłał natomiast do całego art. 276, ponieważ takie odesłanie byłoby zbyt szerokie. W konsekwencji rodziłoby to sytuację, że orzeczenie któregokolwiek z tych środków zapobiegawczych, wymienionych w tym artykule… Może przytoczę ten artykuł: „Tytułem środka zapobiegawczego można zawiesić oskarżonego w czynnościach służbowych, w wykonywaniu zawodu albo nakazać powstrzymania się od określonej działalności lub od prowadzenia określonego rodzaju pojazdów”. Ten artykuł zawiera cztery środki zapobiegawcze. Wnioskodawcy w uzasadnieniu wskazują na potrzebę uzupełnienia katalogu przesłanek tylko o jeden z tych środków zapobiegawczych. Chodzi o zawieszenie w czynnościach służbowych. Stąd ta zmiana.

Pozostałe zmiany. W punkcie drugim jest to konsekwencja zmiany, o której wspomniałem wcześniej. Precyzyjnie wskazuje, co jest dokumentem poświadczającym wystąpienie tej okoliczności. W trzeciej zmianie proponujemy, aby przepis stanowiący o tym, że sąd lub prokurator przesyła przewodniczącemu rady postanowienie znalazł się w osobnej jednostce redakcyjnej. W zmianie czwartej znalazła się propozycja, która w bardziej precyzyjny sposób określa, na jaki okres zastąpienie w wykonywaniu czynności wójta obejmuje zastępca wójta. Chodzi o to, aby wiązało się to nie tyle z datą wydania postanowienia orzekającego dany środek zapobiegawczy, ale odnosiło się wprost do okresu zawieszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, przedstawiciel Związku Powiatów Polskich pan Wójcik.

Zastępca sekretarza generalnego Związku Powiatów Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym w pełni poprzeć poprawki. Są bardzo roztropne. Z punktu widzenia działalności samorządu terytorialnego idea jest bardzo pozytywna. Poprawki rozwiewają nasze wątpliwości natury legislacyjnej. Idą w dobrą stronę i porządkują kwestie dotyczące zawieszenia w czynnościach, szczególnie pierwsza i czwarta poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Czy pani marszałek była uprzejma na ostatniej sesji Sejmu informować o praktycznie takim samym projekcie złożonym przez Prawo i Sprawiedliwość w listopadzie ubiegłego roku? Z naszych informacji wynikało, że nie nadano toku legislacyjnego naszemu projektowi. Teraz z dnia na dzień projekt wchodzi pod obrady Sejmu. Rozumiem, że jest to robione pod konkretną potrzebę. Pani marszałek poinformowała, że nadano taki bieg. Czy panu ministrowi znany jest taki dokument?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Do którego pana ministra jest kierowane pytanie?

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Przepraszam. Pytanie kieruję do pana referującego poprawkę?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biuro Legislacyjne nie jest właściwym adresatem tego pytania.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi w kwestii zaprezentowanych zmian? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w przypadku tej poprawki nie należy uzupełnić tego o przepis: „zawieszenie w czynnościach służbowych w związku z art. 276”? Będziemy dokładnie wiedzieć, że chodzi o powoływanie się na konkretny przepis.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W naszym przekonaniu w katalogu okoliczności wystarczające jest wskazanie, że chodzi o zawieszenie w czynnościach służbowych. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w dodawanym pkt 4 ust. 4, to jest zmiana nr 2 w tym artykule, jest odesłanie do artykułu, o którym mówiła pani poseł, czyli art. 276 k.p.k. w odniesieniu do dokumentu, który poświadcza takie zawieszenie w czynnościach urzędowych. Nie będzie tutaj wątpliwości, że chodzi o zawieszenie w czynnościach urzędowych, co jest środkiem zapobiegawczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Wątpliwości pani poseł zostały rozwiane?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Czy zmiana, którą proponowaliśmy znaczy, że np., jeśli wójt czy burmistrz ma zakaz prowadzenia pojazdów, to w tej sytuacji spowoduje to przekazanie kompetencji jego zastępcy?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak należałoby wówczas interpretować ten przepis.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że wszystkie zaprezentowane zmiany zostały przyjęte. Nie słyszę uwag.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dbając o kwestie formalne pragniemy wskazać, że była to propozycja poprawki. Aby poprawka mogła zostać przyjęta przez państwa, to któryś z posłów musi ją przejąć, czyli podpisać. Następnie powinna zostać ona przegłosowana.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani przewodnicząca Halina Rozpondek, bardzo proszę.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Czy w art. 2 moglibyśmy dokonać zmiany polegającej na tym, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, a nie po upływie 14 dni? W dwóch gminach mamy sytuację, że jest problem z ich funkcjonowaniem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Taka zmiana wymagałaby poprawki któregoś z posłów. Należy mieć na uwadze przepis art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych, w myśl którego, co do zasady akty normatywne powinny wchodzić w życie w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia ogłoszenia. Pewne względy uzasadniają wprowadzanie aktów normatywnych w terminie krótszym niż 14 dni. Muszą zajść określone przesłanki. W myśl ustawy, czy przepisu, zasady demokratycznego państwa prawnego nie mogą stać na przeszkodzie takiemu działaniu. Musi wymagać tego dobro państwa. Jeżeli państwa zdaniem zachodzą takie przesłanki, wówczas dana regulacja może być wprowadzona w terminie krótszym niż 14 dni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł Rozpondek.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Można zastanowić się nad tą propozycją i złożyć ją w drugim czytaniu. Nie rozstrzygniemy tego w tej chwili. Jedne i drugie racje są słuszne. Myślę, że do jutra, do godziny 13:00 można podjąć decyzję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Nie słyszę więcej uwag. Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? (20) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z zaproponowanymi zmianami? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani poseł Rozpondek.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Na posła sprawozdawcę chciałam zaproponować pan posła Waldy Dzikowskiego. Dzisiaj jest nieobecny, ale wyraził na to zgodę. Jest w Poznaniu, ale jutro rano już będzie w Sejmie. Był to jeden z jego pomysłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, przyjmijmy zasadę, że sprawozdawcę wybieramy wśród obecnych. Jeśli nie ma wśród nas posła, to są inne osoby. Może są posłowie, którzy zgłosili ten projekt, mogliby prowadzić projekt w dalszych pracach. Pod nieobecność posła wybieramy go. Rozumiem, że pani poseł nie ma pisemnej zgody pana posła Dzikowskiego?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, co do zasady może i warto byłoby przyjąć tego rodzaju rozwiązanie. Problem polega na tym, że wiele rzeczy związanych z działaniem samorządu, w tym rozwiązań legislacyjnych jest pomysłem pana posła Dzikowskiego. Powinniśmy go wybrać choćby z szacunku dla wielu rzeczy, które zrobił. Dzisiejsza jego nieobecność nie jest podyktowana brakiem chęci pracy w Komisji, tylko bardzo ważnymi sprawami osobistymi. W związku z tym podtrzymuję kandydaturę pana posła Dzikowskiego. Jeśli budzi zastrzeżenia, to proponuję głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Chciałem powiedzieć, że telefonicznie rozmawiałem z panem posłem Dzikowskim. Powiedział, że się zgadza. Uwaga pana posła jest słuszna, ale sądzę, że możemy zaproponować posła Dzikowskiego jako sprawozdawcę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że pan przewodniczący Dzikowski będzie sprawozdawcą. Nie słyszę sprzeciwu.

Wyznaczam dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych termin przedstawienia opinii o zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej do dnia 9 maja, do godz. 10:00.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu. Informuję, że 26 kwietnia Marszałek Sejmu skierowała do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. Jest to druk nr 350. Przypominam, że pierwsze czytanie zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Proszę o przedstawienie uzasadnienia ustawy pana posła Jacka Czerniaka.

Poseł Jacek Czerniak (SLD):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu Klubu Poselskiego Sojuszu Lewicy Demokratycznej przedstawić poselski projekt ustawy. Dotyczy on zmiany ustawy o samorządzie gminnym. Jest to druk nr 350. Proponowana zmiana dotyczy udzielania bezpłatnej pomocy prawnej. W art. 1 proponowanej zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wprowadza się następujące zmiany. W art. 7 ust. 1 dodaje się pkt 21, który otrzymuje brzmienie: „udzielanie bezpłatnej pomocy prawnej osobom najuboższym na warunkach określonych w art. 7 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym”, który mówi o tym, że zadania własne gminy mają charakter obowiązkowy. W drugiej zmianie dodaje się do ustawy art. 7a, który otrzymuje brzmienie: „Bezpłatna pomoc prawna jest udzielona na zasadach określonych przez gminę”. Kolejna kwestia, podmiotami uprawnionymi do bezpłatnej pomocy prawnej są podmioty wymienione w art. 7 pkt 2-15 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. Wnioskujemy o przyjęcie poprawki, która zawiera cały art. 7 ustawy o pomocy społecznej. Wdarł się błąd techniczny, ponieważ jest mowa tylko o pkt od 2 do 15. Nasza propozycja brzmi, aby były uprawnione podmioty z całego art. 7.

Jaki jest zakres bezpłatnej pomocy prawnej? Proponujemy, żeby była to podstawowa pomoc prawna. Dotyczyłaby konsultacji, porad prawnych oraz pisania pism procesowych. W tej zmianie proponujemy, żeby pomoc prawna nie obejmowała swoim zakresem zastępstwa prawnego i procesowego stron.

Co do zakresu zakładanej pomocy prawnej, to przekazujemy to do decyzji każdej z gmin. Najprostszym założeniem byłoby, aby pomoc prawna była świadczona przez radcę prawnego, bądź adwokata zatrudnionego w urzędzie gminy na zasadach pełnienia dyżuru w określonych terminach.

W autopoprawce wskazujemy finansowanie i skutki finansowe. Pierwsza, podstawowa proponowana regulacja mówi, żeby było to finansowane z budżetu gminy i weszło w zakres jej zadań własnych. Uważamy, że koszt pomocy prawnej będzie wynosił ok. 500 zł miesięcznie. Daje to 6 tys. zł rocznie. Jest to niewielki koszt. Zależy to też od wielkości gminy i od mieszkańców, którzy zwrócą się o taką pomoc. Gdyby stało się tak, że gminy nie będzie stać na zapewnienie takiego zakresu pomocy, to w ramach dotacji z budżetu państwa można przeznaczyć do 8 mln zł. na pomoc prawną dla najuboższych. Proponujemy, żeby źródłem pokrycia były wyższe wpływy z podatku od towarów i usług. To są wszystkie propozycje, które dotyczą nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

W jaki sposób projekt przewiduje dotację celową dla samorządów gminnych? Na jakiej byłoby to podstawie, jeżeli chodzi o dotacje dla prawników? Budżetu, deficytu, czy wniosku do ministra finansów?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dotacja powinna być uwzględniona w budżecie państwa. Musi być skierowany wniosek do ministra finansów, który uwzględni propozycję dotyczącą pokrycia finansowego. Najprostszym rozwiązaniem jest, aby było to wliczone w zadania własne gminy. Koszt jest niewielki. Radca prawny, który jest zatrudniony w ramach dyżuru, raz w miesiącu, może takie czynności wykonywać.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Makowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Przepraszam, ale chciałbym poddać to pod debatę. Sama idea jest dobra, ponieważ niektóre samorządy stosują praktykę dyżurów z bezpłatnymi poradami prawnymi. Zastanawia mnie idea pism procesowych. W trakcie trwania dyżurów radca prawny pisałby obywatelom, mieszkańcom pisma procesowe. Czy to nie będzie za daleko idące? Samorządy będą obarczone tworzeniem kancelarii, aby pisały takie dokumenty. Taka jest moja obawa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. To jest nowe zadanie gminy, które wpisujemy w katalog zadań własnych. Moim zdaniem, wyliczenia pana posła są niedoszacowane. W małej gminie może jeden, czy dwa dyżury w tygodniu wystarczą. Nie wyobrażam realizacji takiego zadania przez duże gminy, szczególnie miasta na prawach powiatu, jak Warszawa, Poznań, Wrocław i Kraków. Tam 6 tys. zł. to na pewno nie jest koszt tego zadania. Proponuję, aby skierować ten projekt do podkomisji stałej ds. ustrojowych. Tam wnikliwie rozpatrzymy projekt. Inicjatywa godna uwagi, ale sposób jej realizacji budzi wiele wątpliwości, które warto wyjaśnić i zasięgnąć opinii samych zainteresowanych. Mam wniosek o przeniesienie projektu do podkomisji ustrojowej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Witko, bardzo proszę. Później głos zabierze pan poseł Sztorc.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do wnioskodawców, czy jesteście w posiadaniu opinii środowisk samorządowych odnośnie do tego projektu? Jeżeli tak, to prosiłbym o przedstawienie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Jacek Czerniak (SLD):

Korporacje samorządów wojewódzkich i niektóre samorządy przedstawiły taką opinię. W większości dotyczyła kwestii poprawności legislacyjnej. Wytknięto błędy. Zdajemy sobie sprawę, że są pewne niedociągnięcia. Co do idei są zgodne. Proponuję, abyśmy wspólnie wypracowali rozwiązania, które będą najlepsze.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Witko, bardzo proszę.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Projekt nie dotyczy samorządów wojewódzkich. Chodzi raczej o opinię samorządów gminnych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Andrzej Sztorc, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, jeden punkt jest bardzo niejasny. W jakim zakresie są te opinie? Opinie to są najdroższe dokumenty.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Poseł Jacek Czerniak (SLD):

Proponowana pomoc dotyczy etapu przedsądowego. Zakres samej pomocy prawnej dajemy do rozstrzygnięcia gminom. To one określą, jaki to ma być zakres. Na tym etapie jest to pomoc przedsądowa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie ma więcej uwag, to zamykam pierwsze czytanie. Informuję, że nie został złożony pisemny wniosek o podjęcie uchwały o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Prezydium naszej Komisji proponuje skierowanie tego projektu do podkomisji stałej ds. ustroju samorządu terytorialnego. Wniosek jest zbieżny z propozycją pani poseł Kochan. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła wniosek. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy do podkomisji stałej.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.